

COLORLAK, a.s.

Stanovisko správní rady k protinávru akcionáře ing. Romana Šicha, zastoupeného Mgr. Hanou Továrkovou:

Mgr. Hana Továrková v zastoupení akcionáře ing. Romana Šicha doručila dne 24. 6. 2015 na adresu spravni.rada@colorlak.cz protinávrh k bodu 4. pořadu řádné valné hromady svolané na 30. června 2015 v 13 hod. do sídla společnosti takto (vzhledem k tomu, že na internetových stránkách společnosti je uveřejněno celé podání zástupce akcionáře uvádím dále jen podstatu):

„Řádná valná hromada neschvaluje řádnou účetní závěrku společnosti a konsolidovanou účetní závěrku k 31. 12. 2014 a návrh správní rady a statutárního ředitele na rozdělení zisku za rok 2014, a to z toho důvodu, že akcionářům nebyly v řádné lhůtě poskytnuty zákonem vyžadované podklady, zejména zpráva o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku.“

V další části svého podání zástupce akcionáře **navrhuje zrušení valné hromady, svolané na 30. 6. 2015 a svolání nové valné hromady.**

Stanovisko správní rady k výše uvedenému protinávru a návrhu:

Podle § 436, odst. (2) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (dále jen „zákon“) a čl. 25, odst. 3 stanov společnosti má správní rada uveřejnit společně s účetní závěrkou 30 dnů před konáním valné hromady zprávu o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku. Shodně se zákonem stanovy určují **„Tato zpráva je součástí výroční zprávy.“** Ve výroční zprávě společnosti COLORLAK, a.s. za rok 2014 zpráva správní rady a statutárního ředitele o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku obsažena je a výroční zpráva za rok 2014 je dostupná na internetových stránkách společnosti. **Nedoporučujeme** proto valné hromadě přijetí protinávru rozhodnutí zástupce akcionáře uvedené výše.

Další část podání zástupce akcionáře je podle názoru správní rady nepřesné a protichůdné výše uvedenému protinávru. Pokud správní rada vyhoví tomuto návrhu a valnou hromadu zruší, potom nemůže vyhovět protinávru. Zákon v § 410, odst. (1) nezná výraz **„zrušení valné hromady“**, ale hovoří o **„Odvolání nebo odložení konání valné hromady ...“** a stanoví lhůtu **„... alespoň 1 týden před původně oznámeným datem konání valné hromady, ...“**, jinak je povinna uhradit dostaveným akcionářům účelně vynaložené náklady. Jak již bylo uvedeno ve stanovisku správní rady k protinávru rozhodnutí zpráva o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku je součástí výroční zprávy a není proto důvod řádně svolanou valnou hromadu rušit. Není při tom jasné, zda pod pojmem **„zrušení“** je požadováno **„odvolání nebo odložení“**. Změna termínu konání valné hromady při tom sebou nese porušení § 403, odst. (1) zákona, tj. projednání řádné účetní závěrky valnou hromadou do 6 měsíců od posledního dne předcházejícího účetního období. Tedy v případě, že pod pojmem **„zrušení“** bylo myšleno odvolání nebo odložení konání valné hromady správní rada **nesouhlasí** s návrhem zástupce akcionáře na zrušení valné hromady, protože by došlo k nedodržení zákonem stanoveného termínu projednání účetní závěrky.

Ve Starém Městě dne 25. června 2015

ing. Svatopluk Chalupa
předseda správní rady
COLORLAK, a.s.

