

**COLORLAK, a.s.**

Správní rada

## **Vysvětlení**

### **k žádosti o vysvětlení k valné hromadě 30. 6. 2015**

Dne 30. června 2015 v 9,29 hod bylo na adresu [spravni.rada@colorlak.cz](mailto:spravni.rada@colorlak.cz) doručena „Žádosti o vysvětlení k bodu 3. programu jednání valné hromady“ (viz příloha, dále jen žádost) akcionáře ing. Romana Šicha, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Ing. Hanou Továrkovou, advokátkou (dále jen žadatel). Podle pozvánky na předmětnou valnou hromadu COLORLAK, a.s. (dále jen společnost) byl začátek jednání valné hromady stanoven na 13 hodin, dne 30. 6. 2015. Správní rada k většině vznesených dotazů podala vysvětlení přímo na jednání valné hromady, ale vzhledem ke krátkému časovému rozdílu mezi doručením žádosti a zahájením valné hromady a malému časovému prostoru na přípravu odpovědí, který žadatel společnosti poskytl i náročnosti přípravy vysvětlení, využila správní rada u některých bodů žádosti možnosti dle ustanovení § 358, odst. (1) zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (dále jen ZOK) a poskytuje vysvětlení v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne konání valné hromady. I když bylo zodpovězení větší části bodů žádosti provedeno na valné hromadě (viz zápis z valné hromady), správní rada považuje za správné zopakovat je v tomto vysvětlení. Další číslování bodů vysvětlení je shodné s číslováním bodů žádosti.

#### **Vysvětlení:**

Ad 1) Plán tržeb za výrobky, služby a zboží společnosti na rok 2015 je 656 962 tis. Kč a plán hospodářského výsledku před zdaněním je 25 929 tis. Kč. Tento plán byl schválen správní radou dne 29. 1. 2015. Údaje o plnění plánu v současné době bylo součástí zprávy správní rady a statutárního ředitele na valné hromadě.

Ad 2) Vlivné osoby podle § 71 ZOK nejsou a nebyla proto zpracována zpráva o vztazích podle § 82 ZOK. Z vystoupení žadatele na valné hromadě získala správní rada dojem, že žadatel považuje Dohodu o společném postupu při výkonu některých práv akcionáře (dále jen dohoda) uzavřenou dne 19. 12. 2007 akcionáři držiteli 99 % akcií emitovaných společností za akt naplňující pojem „vlivná osoba“. Dohodu ing. Šich jako její účastník k dispozici má. Ing. Chalupa je jako fyzická osoba rovněž účastníkem dohody a může proto jako účastník uvést, že dohoda se z podstatné části zabývá závazkem účastníků k nepoužití akcií jako zástavy, či nezatížení jinými právy, postupem při jejich převodu na neúčastníky dohody a společným postupem v případě úplatného převodu akcií na třetí osobu. V bodě 2. dohody se výslovně uvádí „... že tato dohoda neřeší regulaci vztahu akcionářů při výkonu správy a řízení obchodní společnosti ....“. Ustanovení bodu 8. dohody o konzultacích programu jednání valné hromady nelze v žádném případě považovat za dohodu o výkonu hlasovacích práv. Správní rada jako orgán společnosti má za to, že není jejím právem vstupovat do vztahů mezi akcionáři, zejména pokud tento vztah nenaplňuje znaky vlivné osoby podle § 71 a následujících ZOK a je toho názoru, že žádost na vysvětlení v tomto bodu nijak nesouvisí s bodem 3. programu valné hromady.

Ad 3) Požadavek na sdělení konkrétních plnění akcionářů společnosti či osob jim blízkých je podle názoru správní rady nad rámec práva na vysvětlení podle § 357 a následujících ZOK a dotýká se práv na ochranu osobních údajů dotčených osob a tyto osoby nedaly se zveřejněním souhlas ve smyslu zákona č. 101/2000 o ochraně osobních údajů. Právníkům osobám ve kterých mají akcionáři majetkovou účast nebyla podle dostupných informací žádná plnění poskytnuta. Předseda správní

rady obdržel plnění v souladu se smlouvou o výkonu funkce, schválenou valnou hromadou dne 30. 6. 2014. ke změnám v roce 2015 nedošlo.

Ad 4) Výkon vedoucích funkcí ve společnosti akcionáři společnosti je uveden ve výroční zprávě. Podle názoru správní rady se informace o ostatních akcionářích a osob jim blízkých dotýkají jejich práv na ochranu osobních údajů a tyto osoby nedaly souhlas k jejich zveřejnění ve smyslu zákona č. 101/2012 Sb. o ochraně osobních údajů. Ke změnám v roce 2015 proti roku 2014 v tomto ohledu nedošlo. Nemůžeme vyloučit, že některý z akcionářů (ať už přímo, nebo prostřednictvím jiných) nakupoval výrobky, či zboží od společnosti (např. v podnikové prodejně), nebo ve společnostech ovládaných společností. K datu konání valné hromady evidujeme pohledávku za společností ROMIX s.r.o. ve které má majetkovou účast ing. Roma Šich.

Ad 5) Vztahy mezi společnostmi a ovládanými společnostmi a mezi ovládanými společnostmi vzájemně jsou obchodního charakteru o prodeji výrobků a zboží a poskytování služeb (např. služby IT) na bázi smluvních vztahů. Počet těchto smluv společnost nesleduje a odhadem jich jsou stovky. Požadavek žadatele na poskytnutí těchto smluv, vznesený v diskusi, pokládá správní rada za možné narušení obchodního tajemství, zvláště s ohledem na to, že zastoupený akcionář podniká jako společník a je statutárním orgánem společnosti, která je konkurentem společnosti. Zprávy o vztazích ve smyslu § 82 a následujících za rok 2014 ovládaných společností byly v průběhu jednání valné hromady předloženy žadateli k nahlédnutí.

Ad 6) V roce 2014 dosáhly všechny ovládané společnosti zisku. Hospodářský výsledek před zdaněním dosáhl PANTER COLOR 5 063 tis. Kč, AAA Barvy 33 tis. Kč, COLORLAK SK 110 tis. Kč (přepočten z EUR) a COLORLAK POLSKA 5 129 Kč (přepočten z PZL). Žádná z těchto společností není v hospodářských problémech. Plány na rok 2015 stanovily PANTER COLOR tržby za výrobky, služby a zboží ve výši 423 200 tis. Kč, stejný ukazatel AAA Barvy 76 874 tis. Kč, COLORLAK SK 6 508 tis. EUR a COLORLAK POLSKA 19 500 tis. PZL. Plán hospodářského výsledku před zdaněním má PANTER COLOR 3 813 tis. Kč, AAA Barvy 283 tis. Kč, COLORLAK SK 28 tis. EUR a COLORLAK POLSKA 1 280 tis. PZL. Kopie výročních zpráv a zpráv o vztazích budou poskytnuty za úplaty.

Ad 7) Průběžné údaje roku 2015 (od data sestavení účetních závěrek) obsahovala jak písemná, tak i ústně přednesená zpráva o hospodaření a majetku společnosti na valné hromadě. Obor ve kterém podnikáme je výrazně sezónní a změny jednotlivých položek oběžných aktiv (zásoby, pohledávky a finanční prostředky) a krátkodobých pasiv jsou proti stavu koncem předchozího roku měněny i v desítkách procent. Ve společnosti se k 31. 5. 2015 ve srovnání se stavem k 31. 12. 2014 zásoby zvýšily o 24 %, pohledávky o 41 % a krátkodobé závazky o 62 %. V PANTER COLOR zásoby o 15 % a krátkodobé závazky o 17 %. V AAA Barvy zásoby o 17 % a krátkodobé závazky o 12 %. V COLORLAK SK zásoby o 11 % a krátkodobé závazky o 12 %. Správní rada pokládá tento vývoj za odpovídající.

Ad 8) Část závodu Čistírna odpadních vod byla prodána společnosti PURUM a.s. Znalecký posudek č. 1404/59/14 vypracoval znalec ing. Otto Šmída a to na částku 25 759 tis. Kč. Výnosy i náklady z této transakce jsou uvedeny ve výsledovce k 31. 12. 2014 v mimořádných nákladech a mimořádných výnosech. Obsah smlouvy o prodeji části podniku i úplné znění znaleckého posudku pokládá správní rada za obchodní tajemství.

Ad 9) a) Nové úložiště tekutých surovin pro výrobu nátěrových hmot je realizováno v rámci smlouvy o odstraňování starých ekologických zátěží a je financována MF ČR. Z vlastních zdrojů je financována navazující modernizace technologie úložiště. Obě akce se teprve jak bylo uvedeno ve zprávě dokončují. Na akci decentralizace tepla se loni proinvestovalo 1,1 mil. Kč..

b) Plán investic pro rok 2015 počítá s investicemi ve výši ca 1 mil. Kč do rozšíření výrobních kapacit, nákupu míchacích zařízení, obnovy výrobní technologie, pokračování akce decentralizace výroby tepla, obnovy vozového parku a nákupu přístrojů a zařízení. Návratnost většiny těchto investic je ca 1,5 – 2 roky. Detaily pokládáme za obchodní tajemství zvláště s ohledem na fakt, že tazatelovou podnikání je konkurenčním vůči společnosti.

c) Zastaveny jsou nemovitosti ve prospěch České spořitelny a.s. jako zástava za poskytnuté úvěry. Majetek byl oceněn znalcem na hodnotu 145 mil. Kč

d) Majetek neuvedený v rozvaze jsou movité věci po skončení leasingu. Tržní hodnotu zjišťujeme znaleckým posudkem jen v případě jejich prodeje.

e) Hodnota ochranných známek byla zjištěna při nabytí znaleckým posudkem.

Ad 10) Finanční výpomoci jsou smluvně zajištěné půjčky fyzických osob společnosti.

Ad 11) Společnost zjišťuje tržní hodnotu jednotlivých položek stálých aktiv jen v případě jejich prodeje a to znaleckým posudkem. Oběžná aktiva jsou výhradně v účetních hodnotách.

Ad 12) Možnosti společnosti v získání dotací jsou dány obecnými předpisy. Hlavní možnou překážku v získání dotací – akcie na majitele jsme odstranili na valné hromadě před dvěma lety změnou na akcie na jméno. Mimo jiné, akce technologie pro nátěrové hmoty se zaměřením na průmyslové aplikace uvedená ve výroční zprávě byla částečně hrazena z dotací. Jako další příklad je možné uvést naši účast v Centru kompetence zaměřeného na vývoj v oblasti povrchových úprav na které poskytuje financování Technologická agentura ČR. Průběžně sledujeme výzvy vhodné pro naši společnost a v případě vhodnosti a připravenosti se do nich přihlašujeme.

Ad 13) Z hlediska obchodního tajemství jsou možné akvizice jednou z nejcitlivějších oblastí, předčasné prozrazení jejich předmětu a podmínek by mohlo vést k protikroku konkurence. Sdělování plánů a záměrů před uzavřením příslušných smluv je omezeno pouze na správní radu, statutárního ředitele a nejužší vedení společnosti.

Vyjádření na závěr:

Informace požadované žadatelem v žádosti se v řadě bodů žádosti vztahují k obchodnímu vedení společnosti, které ve smyslu § 435, odstavce (2) ZOK přísluší statutárnímu orgánu společnosti. Správní rada je toho názoru, že výklad § 357 a následujících ZOK žadatelem zasahuje do obchodního vedení společnosti, tedy do kompetence statutárního orgánu. Správní rada pokládá takový výklad práva za nesprávný. Ing. Roman Šich je podle veřejně dostupných informací společníkem a jednatelem společnosti ROMIX s.r.o., která podniká v činnostech, které se překrývají s předmětem podnikání společnosti a je tedy konkurenční. Poskytnutí obchodních informací žadateli by proto mohlo vést k poškození zájmů společnosti a tím porušení povinnosti člena orgánu společnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

Správní rada má za to, že poskytla akcionářům veškeré relevantní informace, které je ze zákona povinna poskytnout a které jsou obvyklé a byly plně dostačující k rozhodnutí akcionářů k bodu 4. programu valné hromady, tedy schválení účetních závěrek k 31. 12. 2014 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2014. Významná část žadatelem požadovaných vysvětlení nemají vztah (např. plány investic pro rok 2015) k účetní závěrce k 31. 12. 2014 a nejsou proto „... potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na ní...“ (§ 357 ZOK).

Správní rada je toho názoru, že žadatel jako advokát věděl, nebo měl vědět, že v žádosti obsažené vysvětlení vztahující se k fyzickým osobám nemůže správní rada poskytnout bez jejich výhradního

souhlasu a přesto se těchto informací domáhal. I když deklaroval své kroky jako snahu o dodržení práva, ve skutečnosti požadoval porušení zákonů.

Správní rada i přes výše deklarovaný rozdílný právní názor než má žadatel na podstatnou část jeho žádosti podala relevantní informace v materiálech dostupných na [www.colorlak.cz](http://www.colorlak.cz), v podkladech pro valnou hromadu, na valné hromadě a v tomto vysvětlení. I když v řadě bodů žádosti je správní rada přesvědčena o tom, že žádost zachází za rámec právních povinností správní rady na poskytnutí informací, přesto k nim vysvětlení poskytla. Správní rada proto považuje za potřebné a účelné akcionáře upozornit, na to, že toto vysvětlení obsahuje řadu informací důvěrného charakteru a jako s takovými je nutno s nimi nakládat.

Ve Starém Městě dne 10. července 2015

Ing. Svatopluk Chalupa

předseda správní rady

COLORLAK, a.s.