

COLORLAK, a.s.

Správní rada a
statutární ředitel

Stanovisko k protestům a žádostem o vysvětlení vzneseným na řádné valné hromadě společnosti dne 29. června 2016 akcionářem ing. Romanem Šichem

Na řádné valné hromadě společnosti COLORLAK, a.s. (dále jen „společnost“) konané dne 29. června 2016 od 10,00 hod. v sídle společnosti, předal Mgr. Ing. Tomáš Horký, advokát v substituci za Mgr. Ing. Antonína Továrka, advokáta v plné moci udělené akcionářem ing. Romanem Šichem, nar. 10. 5. 1970, bytem Na Vyhlídce 1522, 686 05 Uherské Hradiště – Mařatice (dále jen „akcionář“) 3 písemné protesty a 2 písemné žádosti o vysvětlení. Stanoviska k protestům a podstatu odpovědí k žádostem o vysvětlení byla akcionáři sdělena na předemtné valné hromadě, jak je zřejmé ze zápisu z této valné hromady. Nicméně v zájmu přesnosti odpovědi předseda správní rady akcionáři navrhl, že využije ustanovení § 358, odst. (1) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích a odpoví písemně do 15 dnů ode dne konání valné hromady. Akcionář proti tomuto návrhu neprotestoval.

Stanoviska a odpovědi v dalším jsou uspořádány, tak jak byly předávány předsedajícímu valné hromady. V charakteristice protestu a žádosti o vysvětlení je shrnuta podstata. Celý text protestu, či žádosti o vysvětlení tvoří přílohu tohoto podání.

- 1. Protest** vznášený ke všem bodům pořadu jednání řádné valné hromady – převod akcií na Evu Víchovou je neplatný, protože nebyl dán ostatními zúčastněnými akcionáři souhlas k převodu a akcie nebyly přednostně nabídnuty ostatním zúčastněným akcionářům. Eva Víchová tedy není oprávněna na řádné valné hromadě vykonávat práva akcionáře.

Stanovisko – předsedovi správní rady je jako účastníkovi dále uvedené dohody známo, že dne 19. 12. 2007 byla akcionáři společnosti COLORLAK, a.s. ing. Svatoplukem Chalupou, JUDr. Janem Malo, ing. Mojmírem Olšerem, ing. Markem Fialou, ing. Jiřím Hrózem a ing. Romanem Šichem uzavřena Dohoda o společném postupu při výkonu některých práv akcionáře (dále jen dohoda). Dohoda obsahovala mimo jiné i ujednání zúčastněných akcionářů nepřevést bez předchozího souhlasu všech ostatních akcionářů na jakoukoliv třetí osobu a prohlášení, že pokud by kterýkoliv ze zúčastněných akcionářů porušil ujednání, tak bude takovéto jednání považováno za neplatná.

Dále je předsedovi správní rady, jako účastníkovi dohody, známo že účastníci dohody ing. Svatopluk Chalupa, ing. Mojmír Olšer, ing. Marek Fiala, ing. Jiří Hróz a JUDr. Jan Malo od dohody písemně odstoupili. Při osobním jednání ing. Roman Šich dne 23. 6. 2011 odmítl odstoupení výše uvedených akcionářů od dohody

převzít. O tomto odmítnutí byl vyhotoven zápis podepsaný třemi svědky, kteří nebyli účastníky předmětné dohody. Pan ing. Roman Šich, přesto, že mu bylo odstoupení ostatních výše uvedených účastníků dohody ode dne 23. 6. 2011 známo, nijak rozhodnutí ostatních účastníků nerozporoval, ani nenapadl a proto je jich odstoupení od dohody platné a účinné. Odstoupivší účastníci dohody se necítí být vázáni ustanoveními dohody.

O tom, že se dohodou necítí vázán sám akcionář, dokládá jeho žádost doručená na adresu společnosti dne 14. října 2014 doporučeným dopisem o změnu zápisu v seznamu akcionářů. Akcionář tímto podáním oznamuje, že jím držené akcie společnosti převedl na společnost Sokato a.s., IČ 255 88 184 a žádá o provedení změny zápisu na nového držitele v seznamu akcionářů. Předsedovi správní rady je známo, že akcionář nenabídl přednostně žádnému z dřívějších účastníků dohody tyto akcie, ani je nepožádal o souhlas s jejich převodem na třetí osobu. Žádost o zápis do seznamu akcionářů obdržela společnost i od údajného nového nabyvatele společnosti Sokato a.s. s podpisem statutárního orgánu Mgr. Ing. Hany Továrkové. Společnost ve smyslu § 269, odst. (2) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích vyzvala údajného nabyvatele o předložení akcií na jméno společnosti potřebné pro účinnost převodu. Tato výzva však do dnešního dne zůstala bez jakékoliv odezvy. Z uvedeného chování akcionáře je zřejmé, že nejpozději v říjnu 2014 považoval dohodu za neúčinnou.

K napadenému převodu akcií došlo po termínu 23. 6. 2011, nemohlo tedy dojít k porušení vypovězené a tedy neplatné a neúčinné dohody.

2. **Žádost o vysvětlení** vznášena k bodu č. 3 pořadu jednání řádné valné hromady – dotazy lze shrnout do dvou okruhů. Jak byly kalkulovány finanční zdroje potřebné pro další rozvoj společnosti a jaké konkrétní projekty hodlá správní rada a statutární ředitel financovat z vlastních zdrojů. Druhým okruhem jsou záležitosti spojené s akciemi nepředloženými k vyznačení změn akcií znějících na majitele na akcie znějící na jméno.

Vysvětlení ke kvantifikaci potřeb budoucího financování – součástí schvalování obchodně-finančního plánu ve společnosti je i plán cash-flow (jinak i peněžních toků). Tento plán v sobě zahrnuje stav peněžních prostředků na začátku plánovaného období, čistý peněžní tok z provozních, investičních a finančních činností a výsledný konečný stav peněžních prostředků. Plán cash-flow na rok 2016 příkládám. Z tohoto plánu je zřejmé, že jeho hlavním cílem je snížení zadluženosti o více jak 40 mil. Kč (úvěry a závazky) a profinancování investic.

Z výkazu cash-flow za rok 2015 a přiloženého plánu na rok 2016 je zřejmé, že na investice v těchto dvou letech věnujeme ca 48 mil. Kč, tj. zhruba dvakrát tolik než budou odpisy stálých aktiv. Jen ca 8 % budou investice do staveb (zhodnocení budovy VVZ), zbytek jsou pořizované stroje a zařízení, tedy technologické investice. Hlavní akce jsou přestavba podzemního úložiště, rekonstrukce linky na výrobu vodou ředitelných nátěrových hmot a plnička, na které budou věnováno dvě třetiny investovaných zdrojů. Výrobní ředitel společnosti ing. Fiala podal k investicím informaci valné hromadě v rámci odpovědi dotazu akcionáře

Bukvalda. Podrobnější informace o investičních aktivitách jsou podle mého názoru předmětem obchodního tajemství a především obchodního řízení, které je v kompetenci statutárního ředitele.

Vysvětlení k akciím nepředloženým k vyznačení změny ze znějících na majitele na znějící na jméno – akcie nepředložené k vyznačení změn ani po dodatečné výzvě byly v souladu se zákonem vyhlášeny za neplatné a nově bylo emitováno 11 124 kusů nových akcií o jmenovité hodnotě 111 240,- Kč, které byly vydraženy v nedobrovolné dražbě dne 24. 9. 2014. Z toho vyplývá, že společnost neeviduje žádné akcionáře, kteří jsou s prodloužením s předložením akcií, proto není potřeba vytvářet rezervy pro výplatu dividend a tedy ani případnou diskrepanci řešit.

3. **Žádost o vysvětlení k bodu 3. pořadu jednání řádné valné hromady** – má celkem devět odseků. Stručně se týkají konkrétních investic a jejich účelu, zainteresovanosti personálu, zajištění dluhů třetími osobami, licencí, poradenských a konzultačních služeb, zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, pracovního poměru konkrétních akcionářů a obchodních vztahů s konkrétními akcionáři. Bližší specifikace jednotlivých bodů žádosti o vysvětlení bude uvedena ve vysvětlení.

Vysvětlení k technologiím a rozpracovaným investicím – vzhledem k překrývání jednotlivých žádostí o vysvětlení odkazují na vysvětlení uvedenému výše pod bodem 2. Pro shrnutí podstatná část (přes 90 %) investic byla zaměřena na samostatné movité věci a soubory movitých věcí, tedy na technologie. Účelem byla modernizace výrobních a manipulačních technologií a prostředků, doplnění laboratorních přístrojů a také energetické úspory. Ve všech případech je před realizací posuzována návratnost a přínosnost investice. Uvádění konkrétních částek na pořízení investic a jejich přínos by bylo možné konkurenčně zneužít a proto je považují za součást obchodního tajemství.

Vysvětlení k posílení zainteresovanosti personálu – jak bylo uvedeno ve zprávě správní rady a statutárního ředitele, osobní náklady od roku 2011 v letech recese poklesly a posílení zainteresovanosti personálu v období růstu výroby a tím i pracovního vytížení bylo nutné k udržení stávajících pracovníků i získání nových. V roce 2015 byly vypláceny plné prémie po celý rok (v minulých letech krácení podle plnění plánu přidané hodnoty). Od dubna 2015 byly zvýšeny základní mzdy všech pracovníků o 600 Kč měsíčně a v prosinci o dalších 800 Kč měsíčně u dělnických profesí. S ohledem na překračování plánu tržeb a přidané hodnoty v průběhu roku byla v prosinci vyplacena všem pracovníkům mimořádná prémie ve výši 7 000 Kč.

Vysvětlení k zajištění dluhů společnosti třetí osobou – dluhy společnosti nejsou zajištěny třetími osobami.

Vysvětlení k držení licencí – v roce 2015 neměla společnost žádnou platnou licenční smlouvu.

Vysvětlení k čerpání poradenských a konzultačních služeb – služby charakteru poradenské a konzultační služby přesáhly v roce 2015 částku 1,5 mil. Kč. Šlo o služby auditorů, daňových poradců, oceňování majetku, technické poradenství a

poradenství v oblasti jakosti a bezpečnostních programů. S výjimkou auditorů (jejichž identifikace je zřejmá z auditorských stanovisek) pokládám jmenovité uvádění těchto obchodních partnerů a konkrétních částek za součást obchodního řízení společnosti.

Vysvětlení k tomu proč nebyla zpracována zpráva o vztazích mezi propojenými osobami – vzhledem k překrývání žádosti o vysvětlení a protestů bude podrobně rozvedeno v bodě 4.

Pracovní poměr, pracovní náplň a celková měsíční mzda konkrétních akcionářů – dále uvedení akcionáři jsou v pracovním poměru ke společnosti s uvedením pracovního zařazení. Ing. Svatopluk Chalupa – předseda správní rady a statutární ředitel, JUDr. Jan Malo – poradce statutárního ředitele, Ing. Mojmír Olšer – prokurista a generální ředitel, Ing. Marek Fiala – výrobní ředitel, Ing. Jiří Hróz – ekonomický ředitel. Sdělení celkové výše odměn vyžaduje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. na ochranu osobnosti souhlas dotčených osob a tyto osoby mně takový souhlas neposkytly. Moje odměny jsou uvedeny ve výsledovce na řádce 14 „C.2 Odměny členům orgánů společnosti a družstva“.

Obchodní vztahy konkrétních akcionářů ke společnosti a dceřiným společnostem – výraz obchodní vztah je velmi široký a zahrnuje jak poskytování výrobků, zboží či služeb, tak jejich odebírání. Z dostupných informací mohu potvrdit, že každý ze jmenovaných akcionářů tj. ing. Svatopluk Chalupa, JUDr. Jan Malo, ing. Mojmír Olšer, ing. Marek Fiala a ing. Jiří Hróz sporadicky nakupují výrobky společnosti pro vlastní použití. V informačním systému společnosti ani dceřiných společností není v roce 2015 uvedeno žádné poskytnutí výrobků, zboží či služeb společnosti, nebo jejím dceřiným společnostem výše uvedenými osobami. Zda bylo takové plnění poskytnuto prostřednictvím třetích osob, je bez specifikace těchto třetích osob nemožné. Podle mých znalostí žádný z uvedených akcionářů není prostřednictvím třetích osob v obchodním vztahu ke společnosti nebo dceřiným společnostem.

4. **Protest** vznášený k bodu č. 4. pořadu jednání řádné valné hromady – uzavření dohody (viz. bod 1. výše) založilo vztah jednání ve shodě ve smyslu § 78 zákona o obchodních korporacích a přesto nebyla zpracována a akcionářům předložena zpráva o vztazích mezi propojenými osobami.

Stanovisko – ze stanoviska k bodu 1. je zřejmé, že od 23. 6. 2011 není dohoda platná a z toho také vyplývá, že v roce 2015 nemohlo dojít k naplnění vztahu jednání ve shodě a uvedené osoby nejsou osoby ovládající a společnost osobou ovládanou. Ani v době platnosti dohody nebylo možné považovat dohodu za dohodu o výkonu hlasovacích práv ve smyslu § 78, odst. (2), písm. i), protože v čl. 2. dohody se výslovně uvádělo „... tato dohoda neřeší regulaci vztahů akcionářů při výkonu správy a řízení ...“. Pokud by akcionář vyžadoval vypracování zprávy o vztazích z jiných důvodů, než uvedl v protestu, tak uvádím, že z § 78, odst. (2) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích se na společnost nevztahuje žádná z definic osob jednajících ve shodě.

5. **Protest** vznášený k bodu č. 4. pořadu jednání valné hromady – protest k přijatému usnesení o schválení na vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2015, ve kterém akcionář konstatuje, že bylo v roce 2015 dosaženo zisku 18.834.430,34 Kč, nerozdělený zisk k 31. 12. 2015 dosahuje ca 203 mil. Kč, zůstatek bankovních účtů k 31. 12. 2015 dosahuje ca 38 mil. Kč, společnost dlouhodobě hospodaří se ziskem a nebyly uvedeny žádné relevantní, kvalifikované důvody pro zadržení téměř tří čtvrtin zisku ve společnosti. Podle jeho názoru měla být částka 13 835 200,29 Kč rozdělena mezi akcionáře ve formě dividend.

Stanovisko – akcionář výše uvedeným způsobem protestuje proti přijatému usnesení valné hromady, při tom nepodal proti návrhu dotčeného usnesení vlastní návrh na rozdělení zisku za rok 2015, ani v diskusi se k návrhu usnesení nevyjádřil. Takový protest považuje správní rada pouze za deklarativní a bez jakéhokoliv možného vlivu na již přijaté usnesení. Podrobnější vysvětlení ke způsobu navržení dividendy je uvedeno výše pod bodem 2. Návrh na výplatu celého zisku v dividendách (jak lze také dikci protestu chápat), pokládám za ohrožení zájmů dalšího rozvoje společnosti. Snížení vlastních finančních zdrojů ve výši ca 14 mil. Kč by vyžadovalo omezení investic roku 2016 nejméně o 80 %, nebo jejich nahrazení cizími zdroji, především úvěry s předpokládanými náklady ca 0,3 mil. Kč ročně a znamenalo by také odklon od strategie postupného snižování zadluženosti společnosti. Takový návrh by podle mého názoru byl v rozporu s jednáním s péčí dobrého hospodáře.

Ve Starém Městě dne 13. července 2016


Ing. Svatopluk Chalupa CSc
předseda správní rady
COLORLAK, a.s.

Přílohy – kopie 3 písemných protestů a 2 písemných žádostí o vysvětlení
- plán cash-flow na rok 2016